



CENTRO DE ESTUDIOS PÚBLICOS
www.cepchile.cl

Admisión Justa

¿Un asunto de principios o de evidencia empírica?

**Sylvia Eyzaguirre,
Centro de Estudios Públicos**

14 de marzo de 2019

Derribando Mitos



El nuevo Sistema de Admisión Escolar (SAE) no es ningún Bingo, Lotería o Ruleta.

El SAE no le quita a las familias el derecho a elegir el colegio de sus hijos.

Este sistema no es responsable de que los postulantes no queden en sus colegios favoritos.

¿En qué consiste el Algoritmo de Aceptación Diferida?

- El algoritmo de Aceptación Diferida (Gale & Shapley) es un sistema pro elección, que articula oferta con demanda. En el caso de los colegios, combina preferencia de las familias, criterios de selección y aleatoriedad.
- El algoritmo es flexible. Puede funcionar con o sin criterios de selección.
- No se debe confundir el algoritmo con los criterios de selección que establece la ley. La discusión del mérito no tiene nada que ver con la discusión sobre sistema centralizado o el algoritmo.
- El algoritmo integra la información, lo que le permite articular las vacantes escolares con las preferencias de las familias. Este algoritmo busca la mejor combinación posible, de manera que el mayor número de postulantes quede en alguna de sus preferencias.

Derecho a Elegir

- La libertad de elegir de las familias se opone al derecho de selección de los colegios. Mientras más capacidad de selección tengan los colegios, menores grados de elección tiene los padres.
- Actualmente, los colegios no pueden seleccionar. Los criterios de selección que establece la ley son mínimos, la balanza está cargada hacia los padres. Si hay menos demanda que oferta, son admitidos todos los postulantes. Si hay más demanda que vacantes, se prioriza a los postulantes con hermanos, marginalmente los que son vulnerables (15%), hijos de funcionarios y ex alumnos. El resto de los postulantes tienen la misma posibilidad de quedar en el establecimiento (aleatoriedad), pero el sistema busca la combinación donde el mayor número de postulantes quede en una de sus preferencias más altas.
- Este sistema no es responsable de que los postulantes no queden en sus establecimientos favoritos. Esto se debe al bajo número de postulaciones (3,6) y a la concentración de las mismas.
 - En 2017, el sistema ofreció 131.100 y postularon 76.821 personas (ratio 0,59%, 1,7 vacantes por postulante).
 - Los tres colegios con mayor demanda en pre-kínder por región concentran entre el 6,5% de todas las postulaciones (O'Higgins) hasta el 27% (Magallanes). Aproximadamente, el 15% de los establecimientos concentra el 50% de las postulaciones.
 - Los establecimientos que concentran el 50% de las primeras preferencias reciben entre 1,5 postulantes y 67 postulantes por vacante.
- Empírica y formalmente se puede comprobar que este mecanismo es más eficiente que las tómbolas descentralizadas a nivel de colegio, el algoritmo de primera preferencia y los sistemas de selección discrecionales.

¿Cómo ha funcionado?

Demanda:

- 54,6% programas menos demanda que vacantes.
- 45,4 % de los programas se aplicó el algoritmo.
- En pre-kínder 54% de colegios más postulaciones que vacantes.

Entre quienes postularon:

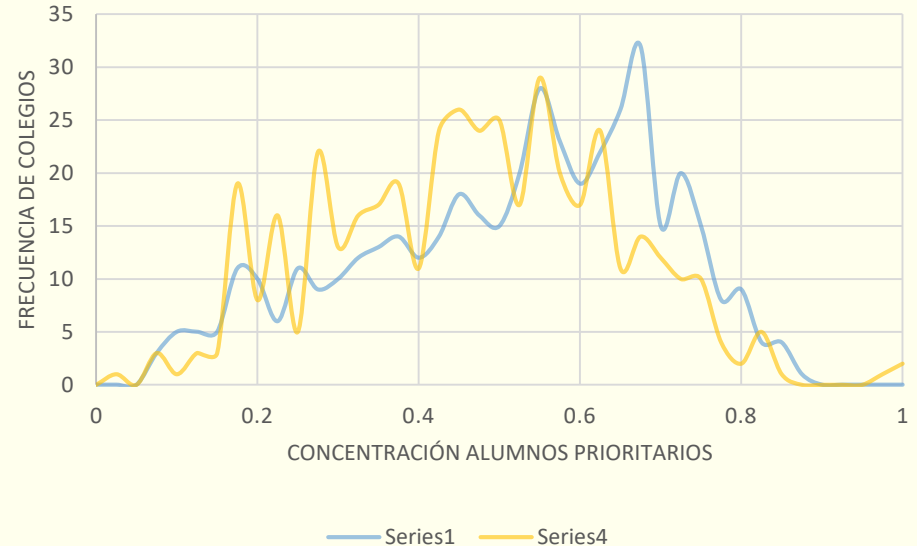
- 83% asignado en una de sus preferencias
- 56% asignado en su primera preferencia

Pre-kínder:

- 91% asignado en una de sus preferencias
- 69% asignado en su primera preferencia

Segregación:

Se observa una distribución más equitativa de los estudiantes prioritarios en pre-kínder. Se cumple el objetivo de reducir la segregación.



Serie 1: % prioritarios establecimiento 2016
Serie 2: % prioritarios asignados a pre-kínder 2017

Desafíos

- Mejorar porcentaje de postulantes asignados.
- Aumentar cobertura en pre-kínder (85%), especialmente NSE bajo
- Reducir sesgos socioeconómicos en las postulaciones:
 - N° de postulaciones (12%)
 - Preferencias:
 - Brecha en el SIMCE de 0,19 desv. est.
 - Aumenta la brecha en SIMCE en 34% para 1° preferencias (54% en pre-kínder)
 - 27% más postulaciones a colegios 1° categoría de desempeño Agencia Calidad.
 - Aumenta la brecha en 67% cuando se considera 1° preferencias.
- Inequitativa distribución de oportunidades educativas a nivel geográfico (Rancagua)



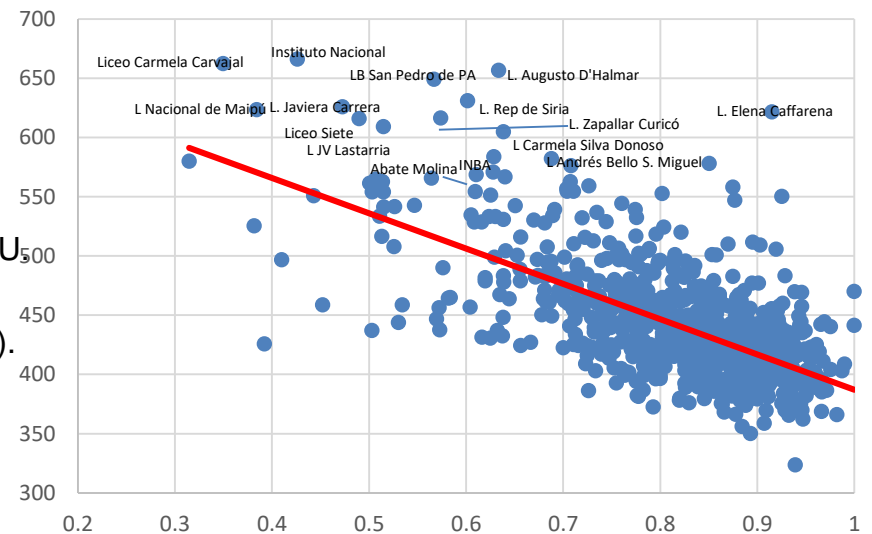
Zonas oscuras: 25% de la población sólo completó Ed. Básica / SIMCE Lectura

Mérito

- Afecta a ca. 39% de los postulantes
- Argumentos ideológicos, PERO.....la EVIDENCIA muestra:
- Internacional:
 - Países desarrollados (Estados Unidos de América y Reino Unido): no hay impacto.
 - Países en vía de desarrollo (Rumania y Trinidad y Tobago): Impacto positivo en desempeño académico.

- Nacional (escasa y precaria):

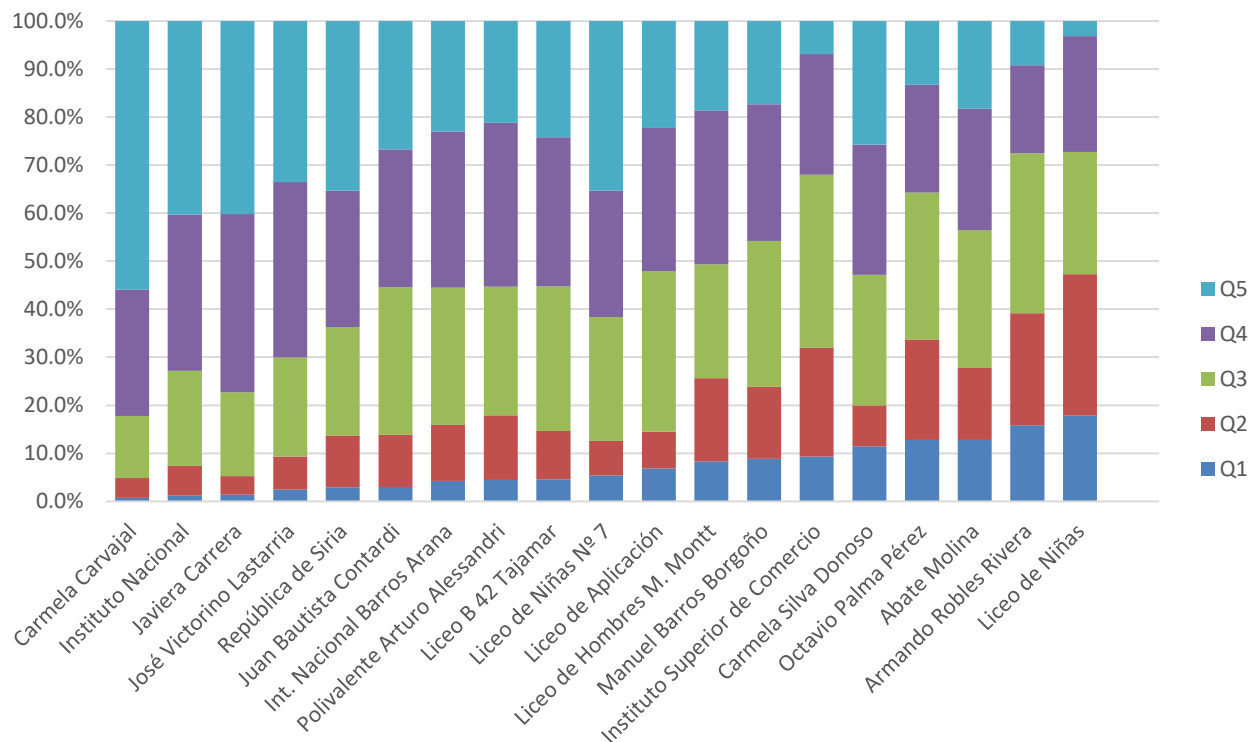
- Bucarey et al. (2014) valor agregado IN de 26 pts PSU
- Valenzuela y Allende (2012; 2016) efecto de asistir a Liceo Emblemático: 0,2 y 0,3 desv. est. (SIMCE 2ºM).
- Eyzaguirre (2015) 17 de 19 LE obtienen mejores resultados que su SIMCE predicho (1 desv. est.)



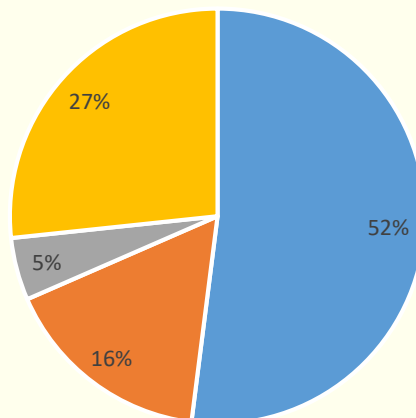
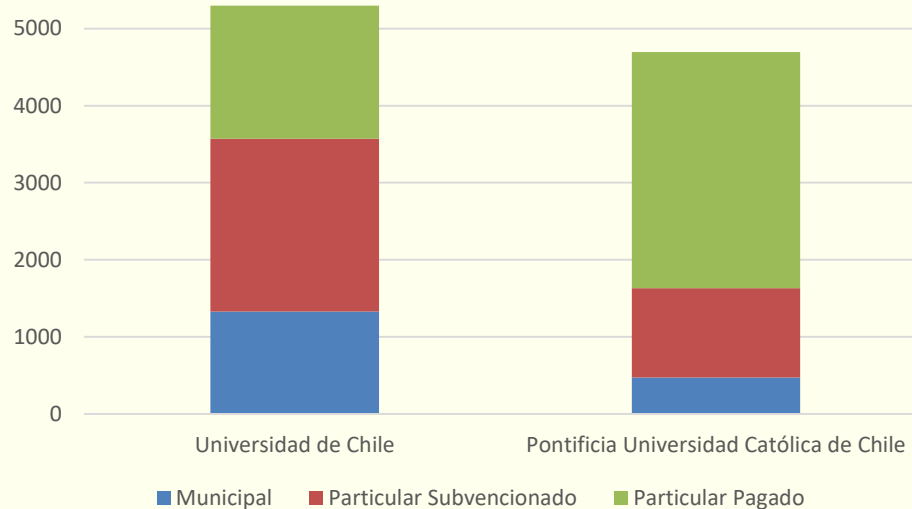
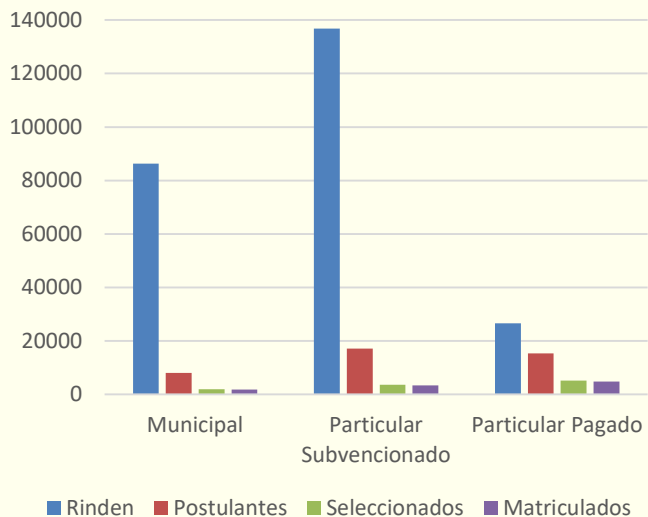
Regresión de MCO con PSU e IVE (2015)

Mérito

- Según Fontaine y Urzúa (2014), 70% de la matrícula de los Liceos de Excelencia proviene de una familia con un ingreso familiar menor a \$576.000 mensuales.
- Alta heterogeneidad de composición socioeconómica entre liceos (entre 34% y 77% de vulnerabilidad).



Mérito



■ Liceos Emblemáticos ■ Liceos Bicentenarios
■ Otros Liceos de Excelencia ■ Liceos municipales